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Дәріс 1

Пән және пән әдісі

Әлеуметтік қақтығыстар біздің күнделікті өміріміздің шындығына айналды. Кеншілердің ереуілдері, саяси көшбасшылар мен партиялардың қақтығысы, ұлтаралық және аймақтық жанжалдар, жер асты әлемін "бөлшектеу" адамдарды күн сайын дерлік қоздырады, мемлекеттік және қоғамдық өмірдің жаңа мәселелерін көтереді. Біз қақтығыстармен тынымсыз "күресеміз", бірақ олар көбейіп келеді. Экономикалық, саяси және құқықтық институттардың қайта құрылуы әр түрлі қақтығыстардың, әсіресе қазіргі дағдарыс жағдайында шиеленісу тенденцияларының өзгеруіне айтарлықтай әсер еткен жоқ.

Мұндай жағдайдың себептерінің бірі-қоғам мен биліктің дағдарысты, оның ішінде жанжалды жағдайларды жеңуге дайын .стігі. 80-жылдардың аяғына дейін үстемдік еткен қоғам дамуының жанжалсыз моделі дағдарыс басталғанға дейін әртүрлі деңгейдегі мемлекеттік басшылықты дәрменсіз етті. Қақтығыс теориясының дамымауы және тиісті тәжірибенің болмауы әсер етті. Тәжірибешілер үшін, атап айтқанда, "қақтығыс – келісім" дихотомиясындағы шамалардың арақатынасы әлі де түсініксіз болып қала береді, дегенмен тарихи тәжірибе қоғам халықтың өмірін тек келісім арқылы, өзара түсіністік пен тануға қол жеткізу арқылы ретке келтіретінін дәлелдейді.

Жанжал мен келісім мәселелерін зерттеу әр түрлі мамандықтағы ғалымдардың іргелі күш-жігерін қажет етеді. Батыста көптеген онжылдықтар бойы, әсіресе ХХ ғасырдың аяғында, бұл ғылыми бағыт түбегейлі дамыды. Қақтығыстар және оларды шешу жолдары туралы жүздеген кітаптар жазылды, журналдар, эсселер мен мақалалар жинақтары жүйелі түрде жарияланды. Адамзат қоғамындағы қақтығыстардың табиғатын, себептерін, механизмдерін зерттеу, сондай-ақ олардың алдын алу және шешу жолдарын әзірлеу болып табылатын тәуелсіз жан-жақты Конфликтология ғылымын құру туралы айтуға толық негіз бар. Бірақ посткеңестік кеңістіктегі елдерде бұл ғылым әлі дамымаған, дегенмен орыс тілінде қақтығыстар мен оларды шешу жолдары туралы көптеген еңбектер жарияланған.

Конфликтология, кез-келген пән сияқты, байланысты ғылымдармен тығыз байланысты, олардан көп нәрсе алады және өз кезегінде оларды байытады. Бұл, ең алдымен, конфликтологияның көптеген ұқсастықтары бар Әлеуметтану және әлеуметтік психология, өйткені ол аталған ғылымдар сияқты адамдар арасындағы қарым-қатынасты зерттейді. Әрі қарай, бұл адамның іс-әрекетінің себептері туралы ойлауға бай тамақ беретін оқиға. Бұл, сайып келгенде, саясаттану, экономика, этнология және басқа да әлеуметтік ғылымдар, әр түрлі қақтығыстардың табиғатын, даму механизмдерін және салдарын нақтылайды. Мұндай ғылымдардың қатарына ынтымақтастық, бейбіт қатар өмір сүру, қарсы тұру немесе күрес болсын, адамдардың өзара әрекеттесуінің құқықтық формаларын зерттейтін Заңтану және мемлекеттану жатады.

Айта кету керек, заң ғылымының ережелерімен конфликтологиялық проблемалардың синтезі ерекше қызығушылық тудырады. Шындығында, көптеген әлеуметтік қақтығыстар құқықтық қатынастар саласында жүреді, құқықтық жағдайлардан туындайды, содан кейін заңды құралдармен шешіледі. Құқық қорғау органдары өз қызметінің едәуір бөлігін жанжалдарды тергеуге, қарауға, алдын алуға және шешуге арнайды. Сондықтан, құқықтық Конфликтология деп аталуы мүмкін және осы мәселелерді қарастыруға арналған пәнді әзірлеу қажеттілігі толығымен пісіп жетілді.

Бұл пән жалпы конфликтологияның бөлімі (бағыты) деп түсініледі, оның тақырыбы ішкі (ұлттық) немесе халықаралық құқық шеңберінде туындайтын, дамитын және шешілетін осындай қақтығыстарды зерттеу болып табылады.

Адамзат қоғамындағы қақтығыстар әр түрлі деңгейде болатыны белгілі: жеке және топтық, этникалық, мемлекетаралық және т. б. құқықтық қақтығыстың ерекшелігі-бұл деңгейлердің әрқайсысында ол белгілі бір құқық нормаларын орындаумен (жүзеге асырумен) немесе бұзумен, сәйкесінше, құқықтық қатынастардың пайда болуымен, өзгеруімен немесе тоқтатылуымен байланысты. жеке немесе заңды тұлғалар.

Кез-келген елдің құқықтық жүйесі, сондай-ақ халықаралық құқық нормалары мемлекет (немесе халықаралық қоғамдастық) санкциялап, қорғайтындықтан, заңды қақтығысқа көбінесе екі (қақтығысушы) тарап емес, үш тарап қатысады: жанжалды дамытуға, шешуге немесе алдын алуға ерте ме, кеш пе қатысатын құқық қорғау (құқық қорғау) органдарында мемлекет бар.

Осыған байланысты құқықтық конфликтологияның маңызды жағы: білімнің бұл саласы құқықтық қақтығыстардың табиғатын, себептері мен даму динамикасын ғана емес, сонымен қатар олардың алдын алу мен шешудің құқықтық тетіктерін де зерттейді. Қоғам мен мемлекет қақтығысушы тараптарды татуластыруға немесе олардың қарсыласуын мәжбүрлеп тоқтатуға арналған бірқатар тетіктерді жасайды және қолданады: сот, төрелік, парламенттік рәсімдер және т.б. Жанжалдарды шешудің және алдын – алудың заңды құралдары-бұл ішкі және халықаралық шиеленісті босатудың тиімді құралдары.

Бұл мәселелердің барлығы "құқықтық конфликтология"пәні аясында зерттелуде.

Жанжал ұғымы. Жанжалдың табиғаты, жанжалдардың себептері

"Жанжал" терминінің көптеген анықтамалары бар. Қақтығысты анықтаудың ең жалпы тәсілі-оны қайшылық арқылы неғұрлым жалпы ұғым ретінде, ең алдымен әлеуметтік қайшылық арқылы анықтау.

Кез-келген қоғамның дамуы объективті қайшылықтардың пайда болуы, орналасуы және шешілуі негізінде жүзеге асырылатын күрделі процесс екені белгілі. Мұны сөзбен мойындай отырып, ондаған жылдар бойы үстемдік еткен марксистік теория оны біздің қоғамға жатқызбады. Социализм идеалдарының бірі таптық қақтығыстардың болмауы екені белгілі. 30-жылдардың аяғында бірқатар авторлар социалистік қоғамның дамуының "жанжалсыздығы" идеясын дамытты, онда антагонистік қайшылықтардың болмауы, бұл идея өндірістік қатынастардың социализміндегі өндірістік күштердің сипатына толық сәйкестігі туралы тезисте толық ұсынылды.

Кейінірек, бұл сәйкестік қарама-қайшылықтар бір-біріне қарама-қарсы екі жақтың басым бірлігімен біріктірілген кезде ғана пайда болатыны мойындалды. Сәйкестік қарама-қайшылықтар әлі де бірлік шеңберінде біріктірілген кезде қайшылықты дамытудың белгілі бір кезеңі ретінде ұсынылды. Социализмнің негізгі қайшылықтарын іздеумен айналысатын философтардың көпшілігі өндіргіш күштер мен өндірістік қатынастар арасындағы, кейде өндіріс пен тұтыну, ескі және жаңа және т. б. арасындағы қайшылықты қарастырды.

Қалай болғанда да, біздің әдебиетте белгілі бір дәрежеде Қайшылықтар мәселесі әлі де дамыды. Алайда, бұл қақтығыстар теориясы туралы айту мүмкін емес; оған ешқандай мән берілмеді. Сонымен қатар, қарама – қайшылықтар мен қақтығыстарды бір жағынан синоним ретінде қарастыруға болмайды, ал екінші жағынан бір-біріне қарама-қарсы қоюға болмайды. Қарама – қайшылықтар, қарама-қайшылықтар, айырмашылықтар қақтығыстың қажетті, бірақ жеткіліксіз шарттары болып табылады. Қарама-қайшылықтар мен қарама-қайшылықтар олардың тасымалдаушылары болып табылатын күштер өзара әрекеттесе бастағанда қақтығысқа айналады. Демек, қақтығыс-бұл тараптардың қарама-қайшылығында көрінетін объективті немесе субъективті қайшылықтардың көрінісі.

Сонымен қатар, қоғамда бұл абстрактілі күштер туралы емес, әлеуметтік қақтығыста екі (немесе одан да көп) жеке адамдар немесе топтар бір-бірінің белгілі бір мақсатқа жетуіне жол бермеу, қарсыластың мүдделерін қанағаттандыруға жол бермеу немесе олардың көзқарастары мен әлеуметтік ұстанымдарын өзгерту мүмкіндігін белсенді түрде іздейтінін қосу қажет.

Әлеуметтік қақтығыс әдетте тараптар территорияны немесе ресурстарды басып алуға, оппозициялық адамдарға немесе топтарға, олардың меншігіне немесе мәдениетіне күрес шабуыл немесе қорғаныс түрінде болатындай қауіп төндіруге тырысатын қарсыласу түрін білдіреді. Әлеуметтік қақтығыс сонымен қатар жаудың жұмысына тосқауыл қоятын немесе басқа адамдарға (топтарға) зиян келтіретін жеке адамның немесе топтардың белсенділігін қамтиды. Қақтығыстар проблемасы даулар, пікірталастар, сауда-саттық, Бәсекелестік және бақыланатын шайқастар, жанама және тікелей зорлық-зомбылық сияқты терминдерді де қолданатынын ескеріңіз. Көптеген зерттеушілер қақтығысты ауқымды, тарихи өзгерістермен байланыстырады.

Е. М. Бабосов: "жанжал әлеуметтік (лат. conflictus-соқтығысу) – әртүрлі әлеуметтік қауымдастықтардың-таптардың, ұлттардың, мемлекеттердің, әлеуметтік топтардың, әлеуметтік институттардың және т.б. қақтығысында көрінетін, олардың мүдделерінің, мақсаттарының, даму тенденцияларының қарама-қайшылығына немесе айтарлықтай айырмашылығына байланысты әлеуметтік қайшылықтардың шиеленісуінің шекті жағдайы. Әлеуметтік жанжал шешуді талап ететін әлеуметтік мәселенің туындауына байланысты нақты әлеуметтік жағдайда қалыптасады және шешіледі. Оның белгілі бір себептері, әлеуметтік тасымалдаушылары (таптары, ұлттары, әлеуметтік топтары және т.б.) бар, белгілі бір функциялары, ұзақтығы және өткірлік дәрежесі бар"[1].

Рас, бұл анықтама істің негізгі мәнін түсіне отырып, жанжалдың барлық ерекшеліктерін – оның психологиясын, атап айтқанда, көрсетпейді. Бұл ерекшелік Ю. г. Запрудскийдің "әлеуметтік қақтығыс" жұмысында да байқалады, онда: "әлеуметтік қақтығыс – бұл объективті әр түрлі мүдделер, мақсаттар мен әлеуметтік субъектілердің даму тенденциялары арасындағы қарама-қайшылықтың айқын немесе жасырын күйі, қолданыстағы қоғамдық тәртіпке қарсы тұру негізінде әлеуметтік күштердің тікелей және жанама қақтығысы, жаңа әлеуметтік бірлікке Тарихи қозғалыстың ерекше түрі"делінген[2]. Жалпы дұрыс, бірақ тым үлкен деп айтылады. Тұрмыстық, отбасылық, еңбек, бір сөзбен айтқанда, "төменгі деңгейдегі" қақтығыстарға орын болмады. Оларды елемеуге болмайды. Т.В. Новиковаға тиесілі тағы бір анықтама. Әлеуметтік қақтығыс-бұл"өзара әрекеттесу тараптары (субъектілері) бір-біріне қайшы келетін немесе бір-бірін жоққа шығаратын қандай да бір мақсаттарды көздейтін жағдай" [3]. Мұнда, көріп отырғаныңыздай, ең алдымен, жеке, психологиялық аспект атап өтіледі.

Қоғамдық өмірдің әртүрлі салаларын зерттеу кезінде зерттеушілер әдетте конфликтологиялық тәсілді қолданады. Бұл тәсіл, мысалы, саяси зерттеулерге саяси процестерге назар аударады саяси маңызы бар құндылықтар үшін адамдар мен топтар арасындағы бәсекелестік, яғни саяси жүйе шеңберіндегі процестер. Халықаралық саясатта конфликтологиялық көзқарас біздің көзқарасымыз бойынша негізгі болып табылады. Бұл тәсіл заң ғылымында да мүмкін, егер қылмыс адамдар арасындағы қақтығыстың нәтижесі ретінде қарастырылса, оның пайда болу механизмі байқалады. Жанжал сот процесінде де жалғасады (айыпталушы мен оның қорғаушысы, бір жағынан айыптаушы, екінші жағынан). Әрі қарай, бұл мәселелер егжей-тегжейлі қарастырылады.

Жанжалдың басталуы, біздің көзқарасымыз бойынша, басқа қатысушыға (жанжалдасушы тарапқа) бағытталған объективті (сыртқы) мінез-құлық актілерімен анықталады, егер соңғысы бұл әрекеттерді оған қарсы бағытталған деп санаса және оларға қарсы әрекет етсе. Қақтығысты бастау үшін кем дегенде үш сәйкес шарт қажет:

1) бірінші қатысушы саналы түрде және басқа қатысушыға (яғни, қарсыласына) зиян келтіре отырып белсенді әрекет етеді; бұл ретте іс-әрекеттер арқылы біз физикалық қозғалыстарды да, ақпаратты беруді де (ауызша сөз, баспа, теледидар және т. б.) түсінеміз;

2) екінші қатысушы (қарсылас) аталған әрекеттер оның мүдделеріне қарсы бағытталғанын түсінеді;

3) осыған байланысты ол бірінші қатысушыға қарсы бағытталған белсенді әрекеттерді өзі қабылдайды. Осы сәттен бастап қақтығыс басталды деп санауға болады.

Жоғарыда айтылғандар, егер тек бір қатысушы әрекет етсе немесе қатысушылар тек ақыл-ой операцияларын жасаса (мінез-құлықты жоспарлау, жаудың іс-қимыл тәсілін ойлау, болашақ қақтығыстың барысын болжау және т.б.) жанжал жоқ дегенді білдіреді.

Шынында да, әрекеттер, кем дегенде, агрессивті, бірақ екінші Тарап талап етпейтін бір тарапты ғана қақтығыс деп атауға болмайды. Мүмкін, болжамды қарсылас бұл әрекеттерді дұрыс деп санайды; мүмкін ол бірінші қатысушыға қарсы тұрудан қорқады және оған бағынады немесе басқа ойлар басшылыққа алады. Ең бастысы, ол бірінші тақырыпқа қарсы ешқандай әрекет жасамайды. Бірақ бұл жағдайда Тараптардың қақтығысы ретінде қақтығыс болмайды.

Кез-келген жанжал белгілі бір жүйеде болады, мейлі ол отбасы, әріптестер тобы, мемлекет, халықаралық қауымдастық және т.б. Жүйеішілік байланыстар күрделі және алуан түрлі. Бір жүйеге кіретін Тараптар арасындағы қақтығыс тереңірек, кеңірек немесе жеке, шектеулі болуы мүмкін. "Бақша топырағындағы" жанжал екі отбасына ғана емес, басқа көршілеріне де әсер етпеуі мүмкін. Мемлекетаралық қақтығыстарда тек аумақтық ғана емес, сонымен бірге әлеуметтік, ұлттық, саяси аспектілерде де шиеленіскен қатынастардың кеңеюі, таралуы қаупі жоғары; мұндай қақтығыс қоғамның кең салаларына әсер етуі мүмкін.

Жанжалдың ішкі шекараларын анықтау оның қатысушыларының бүкіл шеңберінен қайшылықты тараптардың нақты бөлінуімен тығыз байланысты. Бұдан әрі көретініміздей, тікелей қарама-қарсы тараптардан басқа, жанжалға арандатушылар, көмекшілер, жанжалды ұйымдастырушылар (өздері оған тікелей қатысы жоқ), сондай-ақ аралық судьялар, кеңесшілер, бір-біріне қайшы келетін белгілі бір адамдардың жақтастары мен қарсыластары сияқты тұлғалар қатыса алады. Бұл адамдардың барлығы (немесе ұйымдар) жүйенің элементтері болып табылады. Жүйедегі жанжалдың шекаралары, осылайша, оған қатысушылардың қаншалықты кең ауқымы қатысатынына байланысты. Жанжалдың жүйеішілік шекараларын болып жатқан процестерге әсер ету үшін, атап айтқанда, жүйенің тұтастай жойылып кетуіне жол бермеу үшін білу маңызды (егер бұл, әрине, қажет болса).

Заңды қақтығыстың ерекшелігі.

Құқықтық конфликтология қақтығысты құқық тұрғысынан сипаттайтын ерекшеліктерді жалпылайды және зерттейді. Бұл тәсілдің теориялық мәні мемлекеттік институттармен қақтығыстарды біріктіру мүмкіндігінен тұрады (және құқық-солардың бірі), демек, қақтығыстарды дерексіз әлеуметтік кеңістікте емес, қолданыстағы құқықтық құралдармен және құрылымдармен нақты байланыста қарастыру, демек, мұндай тәсілдің практикалық мәні: құқық нормалары әсер ете алатынын анықтау. туу, даму жанжалды шешу және мүмкін болса, бұл әрекеттің тиімділігін қалай арттыруға болады.

Алдымен қақтығыстың қандай элементтері заңды сипатта болуы мүмкін екенін және сәйкесінше қай қақтығысты заңды деп атауға болатындығын анықтайық.

Әр түрлі қақтығыстармен танысу құқықтық тұрғыдан олар өте гетерогенді деген қорытындыға әкеледі. Ең толық құқықтық аспект бір тақырыпқа қатысты екі немесе бірнеше құқықтық нормалар арасындағы объективті қарама-қайшылықтарға байланысты туындайтын және дамитын қақтығыстарда көрінеді. Бұл сөздің қатаң (немесе) тар мағынасындағы заңды қақтығыстар. Қарсылас тараптардың мүдделері және олардың мұндай қақтығыстағы мінез-құлқының себептері қатысушылардың іс-әрекеттері тікелей тәуелді болатын құқықтық нормалардың мәні мен мағынасымен анықталады. Мұндай қақтығыс заңды құралдар мен рәсімдерді қолданудан басталады және аяқталады. Бұл көбінесе когнитивті сипатқа ие, өйткені дау заңды түсіну туралы, бірақ бұл даудың артында Тараптардың басқа да практикалық мүдделері жиі көрінеді.

Алайда, қақтығыстардың көпшілігі құқықтық саладан тыс жерде пайда болады, содан кейін ғана даму процесінде ол заңды белгілерге ие болады, осылайша өтпелі немесе аралас сипатқа ие болады. Мұндай қақтығыстарды ынталандыру бастапқыда құқықтық саладан алыс және экономикалық, ұлттық, әлеуметтік – жеке немесе қоғамдық мүдделермен байланысты. Бұл "мүдделер қақтығысы" сөзінің толық мағынасында, біртіндеп заңды түрде қалыптасады.

Мүдделер қақтығысындағы құқықтық элемент әртүрлі қарқындылық деңгейімен көрсетілуі мүмкін. Мұндай элемент өте әлсіз және басқа ынталандырушы мотивтер басым болатын кездер болады. Мысалы, қызғаныш негізінде туындаған тұлғааралық қақтығысты ынталандыруда заңды рөлді жанжалға қатысушылардың біреуінің бұлыңғыр қорқынышы ғана атқаруы мүмкін, бұл іс қылмыстық салдармен аяқталуы мүмкін, сондықтан оқиғалардың шамадан тыс қарқынды дамуын болдырмау керек. Негізінен бұл жерде эмоциялар басым, моральдық және көбінесе діни нормалар қолданылады.

Заңды элемент тұқым қуалайтын дауларда және жалпы меншік құқығы туралы кез-келген дауда мүлдем басқа мағынаға ие, мұнда екі адам немесе мекеме заңға сілтеме жасай отырып, өздерінің жарамды немесе ойдан шығарылған құқықтарын қорғайды. Тараптардың жанжалды қатынастарындағы құқықтық элемент әртүрлі қарқындылық деңгейімен көрінетін өтпелі жағдайлар да мүмкін.

Сонымен, әртүрлі қақтығыстардың көптеген элементтері құқықтық нормалар мен институттарға тікелей байланысты. Қандай қақтығысты заңды деп атаған жөн?

Сұрақ әдебиетте әлі қалыптаспаған тақырып туралы болғандықтан, біз осы немесе басқа терминологияны таңдап, талқылай аламыз. Іс жүзінде бұл келесі баламаға байланысты: немесе қақтығыстың барлық элементтері (мотивация, қатысушылар, объектілер және т.б.) жанжалдың тұтастай заңды деп танылуы үшін заңды сипаттамаға ие болуы керек немесе бұл үшін оның кем дегенде бір элементі құқықтық белгілерге ие болуы жеткілікті.

Заңды қақтығыс деп дау Тараптардың құқықтық қатынастарымен (олардың заңды маңызды әрекеттерімен немесе күйлерімен) қандай да бір түрде байланысты болатын кез-келген жанжалды мойындау керек, демек, субъектілер, олардың мінез-құлқының мотивациясы немесе жанжал объектісі құқықтық белгілерге ие, ал жанжал заңды салдарға әкеп соғады.

Кез-келген мемлекетаралық жанжал, оның ішінде шартпен байланысты емес Тараптар арасындағы заңды деп саналуы керек. Кез-келген мемлекеттердің қарым-қатынасы халықаралық құқық нормаларына бағынады.

Барлық еңбек, көптеген отбасылық, өндірістік, тұрмыстық және ұлтаралық қақтығыстар, егер олар елдің Конституциясына, аймақтар немесе билік тармақтары арасындағы келісімдерге, ұлттар мен ұлттардың мәртебесіне әсер етсе, заңды болып табылады. Кез-келген жанжал заңды емес, бірақ іс жүзінде кез-келген адам белгілі бір заңды процедурамен аяқталуы мүмкін. Жанжалдың алдын алудың, шешудің немесе тоқтатудың заңды мүмкіндіктері, негізінен, жанжалдың құқықтық сипатына қарағанда кеңірек. Алайда, көп жағдайда жанжалға басынан бастап заңды араласу үшін құқықтық негіздер бар.

ДӘРІСТЕР 2 ЖАНЖАЛҒА ҚАТЫСУШЫЛАР

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заңды қақтығыста субъектілердің екі тобын ажыратуға болады: жеке және заңды тұлғалар.

Қарама-қарсы тараптар.

Қақтығыстың негізгі субъектілері-қарама-қарсы тараптар. Жанжалдың барлық қатысушылары кең мағынада тікелей қарама-қайшылықта болатын адамдар (топтар) емес. Өйткені, көмекшілер, пассивті куәгерлер мен куәгерлер, делдалдар және басқа да қайраткерлер бар. Бір сөзбен айтқанда, қарама-қарсы тараптар бір-біріне қарсы белсенді (шабуыл немесе қорғаныс) әрекеттерді тікелей жасайтын қақтығысқа қатысушыларды атауға болады. Қақтығыста-әдетте екі қарама – қарсы тарап (тұлғааралық қақтығыста – екі адам), бірақ негізінен үш немесе одан да көп болуы мүмкін-әрқайсысының өз міндеттері бар.

Жанжал-көптеген аспектілерді қамтитын күрделі құбылыс. Әр тарап сонымен бірге қатысушылардың көп санына байланысты басқа қақтығыстарға қатыса алады. Дегенмен, бұл қарама – қарсы тараптар-қақтығыстың өзегі. Егер олардың біреуі қандай да бір себептермен жоғалып кетсе-жанжал тоқтайды (немесе оның қатысушыларының құрамы өзгереді). Сондықтан болашақта біз қарама-қарсы тараптардың мүдделері мен мақсаттарын, олардың мінез-құлқының себептері мен механизмдерін, сондай-ақ қарама-қайшылықтың нәтижелерін егжей-тегжейлі қарастырамыз.

Белгілі бір қақтығыста қарама-қарсы тараптар дараланған, сондықтан таптырмас болып табылады. Бұл тұлғааралық қатынастарға қатысты түсінікті. Топтық қақтығыста алмастырылмайтындық жеке адамға емес, топқа, сондай – ақ мемлекетаралық қақтығыста-мемлекетті білдіретін лауазымды адамға немесе органға емес, атап айтқанда соңғысына қатысты.

Сондай-ақ, қарама-қарсы тараптар тең емес болуы мүмкін, яғни әртүрлі деңгейлерге қатысты болуы мүмкін. Сонымен, адам басқа адаммен емес, топпен немесе мемлекетпен қақтығысуы мүмкін. Мемлекеттің өзі көбінесе тең серіктесімен емес, мысалы, қоғамдық ұйыммен, саяси партиямен, экстремистер тобымен және т.б. мұндай қақтығыстар, егер олар институционалды түрде жүргізілмесе, әдетте өте өткір, қатыгез және көбінесе әлсіз жақтың өлімімен аяқталады, ол әдетте адам болып табылады.

Екі қарсылас тарап бірден анықталмауы мүмкін. Бастапқыда жау туралы түсініксіз идеялар болуы мүмкін. Бірақ, жоғарыда атап өткеніміздей, қақтығыс тек бастапқы ғана емес, сонымен бірге қарсыластықта жауап әрекеті болған кезде басталды деп санау керек. Бұл дегеніміз, ерте ме, кеш пе екі тарапты да нақты анықтау керек.

Арандатушылар, көмекшілер, ұйымдастырушылар.

Соңғысын қақтығыстың басқа қатысушылары туралы айту мүмкін емес. Арандатушылардың, көмекшілердің, ұйымдастырушылардың, сондай-ақ біз көретініміздей, делдалдар мен судьялардың рөлдері әлдеқайда эпизодтық.

Мұнда қолданылатын терминология негізінен заңды болып табылады, бірақ ол тек қылмыстық ғана емес, басқа да қақтығыстарды, соның ішінде халықаралық қақтығыстарды толық сипаттайды. Арандатушы-бұл басқа қатысушыны қақтығысқа итермелейтін адам, ұйым немесе мемлекет. Содан кейін қоздырғыштың өзі бұл қақтығысқа қатыса алмайды; оның міндеті басқа адамдар (топтар) арасындағы қақтығысты қоздырумен, шешумен шектеледі.

Көмекші-жанжалды кеңестермен, техникалық көмекпен және басқа жолдармен жеңілдететін адам. Халықаралық саясатта қарулы қақтығысты бастайтын агрессорға көмектесу бейбітшілікке қарсы ауыр қылмыс ретінде қарастырылады. Тарих Екінші дүниежүзілік соғыс қарсаңында Англия мен Францияның фашистік Германияға көмектескен фактілеріне дәл осындай баға бергені белгілі ("Мюнхен келісімі").

Топтық қақтығыстарда, әсіресе оларға белгісіз адамдар тобы, тобыр қатысқан кезде, көптеген адамдар іс жүзінде негізгі қатысушылардың – қарама-қарсы тараптардың көмекшісі ретінде әрекет етеді. Біреу ұрандарды айқайлайды, басқалары таяқтарды үрейлендіріп, тас лақтырады, әртүрлі кеңестер береді, айналасындағыларды қоздырады. Көп жағдайда не болып жатқанын белсенді қатысушыларды, көмекшілерді және пассивті бақылаушыларды ажырату қиын. Алайда, мұндай міндет әрдайым әділет органдарының алдында тәртіпсіздіктер, төбелес немесе топтық бұзақылық туралы істер қаралған кезде пайда болады.

Сондай-ақ, кең ауқымды және ұзаққа созылған қақтығыстарда қатысушылардың қайта топтасуы, олардың арасындағы уақытша коалициялар, қастандық немесе ішкі қақтығыстар болуы мүмкін, бұл үлкен көріністі шатастырады және қиындатады.

Ұйымдастырушы-жанжалды жоспарлайтын, оның дамуын көздейтін, қатысушыларды қамтамасыз ету мен қорғаудың әртүрлі жолдарын көздейтін адам (топ) және т.б. ұйымдастырушы бір адамда қарама-қарсы тараппен сәйкес келуі мүмкін, бірақ сонымен бірге тәуелсіз тұлға бола алады. Соңғысының классикалық мысалы-Шекспирдің "Отелло" фильміндегі Яго, ол өзі Отелло мен Дездемонаның қайғылы қақтығысына қатыспайды, бірақ оны мұқият ұйымдастырады.

Делдалдар мен судьялар.

Оларды жанжалдың қатысушылары деп санауға болады, әсіресе делдалдар, олар болып жатқан оқиғалардың себептері мен жағдайларын түсінуге тырысып қана қоймайды (судьялар да жасайды), сонымен қатар өз әрекеттерімен қақтығыстың алдын алуға, тоқтатуға, шешуге тырысады, олардың беделіне әсер етеді немесе басқа құралдарды қолданады.

Практикалық конфликтологияда медиация мәселесі өте маңызды. Реттелетін процедура ең тиімді болып табылады, онда делдал келіссөздер арқылы келісімге қол жеткізуге жанжалдасушы тараптарға көмектесетін қатаң бейтарап тұлға болып табылады. Медиацияның ерекшелігі-Тараптар әдетте келісімнің мәтінін өздері тұжырымдайды (делдалға қарағанда жиі). Соңғысы қандай да бір шешім шығаруға құқылы емес, тек тараптардың одан әрі әрекетін анықтайтын келісімге қол жеткізуге көмектеседі.

Соңғы жылдары көптеген аймақтық қақтығыстардың, негізінен ұлтаралық сипаттың дамуына байланысты бітімгершілік күштер деп аталатын делдалдарды, соның ішінде Біріккен Ұлттар Ұйымының әскерлерін пайдалануға көп көңіл бөлінді. Бұл күштердің қатысушылары көбінесе қақтығысқа тікелей қатысады. Бұрынғы Югославия аумағында және Сомалиде мұндай делдалдардың арасында қаза тапқандар да, жараланғандар да болды. Тағы бір айта кететін жайт, делдалдар, судьялар сияқты, қақтығыстың қарама-қарсы тараптары емес және олардың мақсаттары, әдетте, түбегейлі қарама-қайшы: жанжалды дамыту емес, тоқтату, мүмкіндігінше зорлық-зомбылықсыз дауды шешу.

Рөлдік мінез-құлық.

Жоғарыда айтылғандардан қақтығыстың әр түрлі қатысушылары белгілі бір жағдайда атқаратын рөліне байланысты әр түрлі әрекет ететіндігі көрінеді. Жанжалға қатысушының рөлдік мінез-құлқы, жалпы алғанда, өте нақты, өйткені ол тек өзінің қалауымен немесе жоспарымен ғана емес, сонымен қатар қатысушыларды белгілі бір әрекеттерге мәжбүрлейтін қарсыластың жоспарларымен де байланысты. Сонымен қатар, рөлдік мінез-құлық туралы айта отырып, қақтығысқа қатысушылардың рөлдерді имитациялауы сияқты маңызды жағдайды атап өткен жөн. Кейде субъект бітіспес қақтығысушы Тараптың "рөліне" енеді, дегенмен мұндай қақтығыс әлі жоқ немесе ол қазірдің өзінде жойылып жатыр. Бұл жағдайда субъектінің амбициясы, эмоционалды және сипаттамалық ерекшеліктері, топтық, партиялық және басқа мүдделер әсер етеді. Қақтығысушы Тараптың рөлін қатаң сақтау ұлтаралық қақтығыстарға тән, мұнда мұндай ұстаным тараптардың татуласуын едәуір кешіктіреді, жанжалды жағдайды шешуге кедергі келтіреді. Бұл жағдайда қақтығыс жасанды түрде сақталады, бірақ ол үшін нақты топырақ болмауы мүмкін.

Олар қақтығысушы Тараптың "рөліне" кіреді, көптеген мекемелердің табалдырықтарын нақты немесе ойдан шығарылған талаптарды қанағаттандыру үшін жабады, ол үшін кейде жанжалды қатынастарға түсу қажет емес. Мұндай "рөлдік" қатынастарды жеңу көптеген жағдайларда айтарлықтай және кейде ұзақ күш - жігерді қажет етеді.

Дәрістер қақтығыстардың 3 себебі

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мүдделер қақтығысы-бұл мәселенің басты бағыты.

Қоғамдық қақтығыстардың табиғатын түсіндіру мүдделер қақтығысын талдаудан тұратын ұзақ дәстүрге ие. Жаһандық ауқымда ол ресурстарды бөлу критерийлері мен негіздерін өзгерту, аумақтарды сатып алу және т.б. үшін мемлекеттердің күресінде көрінеді. қызығушылық көбінесе материалдық игіліктермен тікелей байланысты емес, ол діни, мәдени, кәсіби ұмтылыстардан туындауы мүмкін. Қарама – қайшылықтар мен қақтығыстарды-мүдделерді (әсіресе таптық, топтық және Ұлттық) объективті және егжей-тегжейлі талдау елдегі, аймақтағы және шағын әлеуметтік топтағы қақтығыстардың көрінісін айтарлықтай анықтай алады.

Әр түрлі қақтығыстарды талдау қарама-қарсы тараптардың мінез-құлқының негізінде қандай нақты себептер болса да, сайып келгенде, олардың мүдделеріне сүйенетіндігін көрсетеді, олар қақтығыс болған жағдайда сәйкес келмейтін немесе қарама-қайшы болып шығады.

Қақтығыстың негізі ретінде мүдделерді талдау кезінде кейбір зерттеушілер көршілес Әлеуметтік және психологиялық құбылыстарға, соның ішінде қызығушылықтың генетикалық алдындағы құбылыстарға назар аударады. Бұл, мысалы, қажеттілік категориясы, әдетте, организм (тұлға, топ, қоғам) толтыруға тырысатын бір нәрсенің жетіспеушілігі ретінде түсіндіріледі. Қажеттілік қызығушылықтан бұрын пайда болады, бұл саналы қажеттілік (және кейде оны қанағаттандырудың саналы жолы).

Жанжалдың пайда болуында, әдетте, әлеуметтік субъектілердің мүдделерінің қақтығысына ықпал еткен белгілі бір объективті себептерді табуға болады. Мысалы, бір әйелді жақсы көретін екі ер адам арасындағы қақтығыс немесе көлік министрлігі мен фермерлердің олардың аумағында автомобиль жолының құрылысына байланысты қақтығысы Тараптардың әрқайсысының нақты қажеттіліктері туындаған объективті жағдайдан туындайтын қайшылықтарға негізделген.

Алайда, қоғамдық өмірде көптеген қайшылықтар бар, демек, қандай да бір маңызды себептерден туындамайтын қақтығыстар бар, бірақ олардың нақты мотивтері мен қажеттіліктеріне тікелей қатысы жоқ адамдардың мінездеріне, көңіл-күйіне, талғамына, бос қыңырлығына және басқа да субъективті факторларға негізделген. Мұндай" субъективті " Қайшылықтар әсіресе отбасында, қызметтік немесе басқа мәселелерде үнемі қарым-қатынас жасауға мәжбүр болған жеке адамдар арасында жиі кездеседі. Бұл қарама – қайшылықтар басқа адамдардың көзқарасы бойынша шамалы болуы мүмкін, бірақ мінезінің ерекшеліктеріне байланысты олар қалыпты қарым-қатынас үшін таптырмас кедергілерге айналады.

Дәріс 5. ЖАНЖАЛДЫҢ ТАҚЫРЫБЫ МЕН ОБЪЕКТІСІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Жанжал тақырыбының түсінігі.

Жанжал тақырыбында біз Тараптар арасындағы жанжалдың себебі ретінде қызмет ететін объективті түрде бар немесе елестетілген (елестетілген) мәселені түсінеміз. Тараптардың әрқайсысы бұл мәселені өз пайдасына шешуге мүдделі. Жанжалдың мәні-бұл негізгі қайшылық, соның салдарынан және оны шешу үшін субъектілер қарама-қайшылыққа түседі. Бұл билік мәселесі, белгілі бір құндылықтарға ие болу, басымдық немесе үйлесімділік мәселесі болуы мүмкін (когнитивті қақтығыста бұл пікірталас тақырыбы деп аталады).

Жанжалды шешудің жолдарын іздеу, әдетте, оның тақырыбын анықтаудан басталады және оны жасау өте қиын. Көптеген қақтығыстардың күрделі және күрделі тарихы бар, сондықтан маман археолог ретінде бір қабатты бірінен соң бірін ашуға мәжбүр. Қақтығыстарда проблемалардың Үстемдігі қақтығыс тақырыбын толығымен диффузиялық, айқын шекаралары жоқ, ағып кетуі мүмкін. Жанжалда жеке заттарға, бірнеше "ауырсыну нүктелеріне"бөлінетін негізгі тақырып болуы мүмкін. Мұндай мысалдарға отбасылық қиындықтар немесе ұлтаралық қақтығыстар жатады.

2. Қақтығыс объектісі.

В. А. Ядовтың пікірінше, " іс жүзінде барлық қақтығыстар екі нәрсе туралы, тіпті бір нәрсе туралы: ресурстар және оларды бақылау туралы. Осы тұрғыдан алғанда, билік-бұл ресурстарды бақылау мүмкіндігі, ал меншік-бұл ресурстың өзі. Ресурстарды материалдық және рухани деп бөлуге болады, ал соңғыларын өз кезегінде компоненттерге бөлуге болады [1]. Бұл көзқарас, алайда, соншалықты категориялық түрде емес, көптеген басқа мамандар да айтады. Ұқсас ойларды айта отырып, "қақтығыс объектісі[2] ұғымын қолдану сирек емес, ол қақтығыстың екі жағы да иеленуге немесе пайдалануға ұмтылатын нақты материалдық немесе рухани құндылықты білдіреді. Жанжалдың объектісі, шын мәнінде, жеке, топтық, қоғамдық, мемлекеттік мүдделердің мәні бола алатын материалдық әлем мен әлеуметтік шындықтың кез-келген элементі бола алады. Жанжалдың объектісі болу үшін бұл элемент оны жеке бақылауға ұмтылатын әртүрлі әлеуметтік субъектілердің мүдделерінің қиылысында болуы керек. Мұндай жағдайлардың көптеген мысалдарын табуға болады: әдемі ойыншық үшін балалардың жанжалынан бастап, белгілі бір аумақтың тиесілілігі туралы мәселенің реттелмеуіне байланысты екі мемлекеттің қарым-қатынасындағы шиеленістерге дейін.

Алайда қақтығыста объект болмауы мүмкін. "Объективті" қақтығыстармен қатар біз бір нәрсені бақылауға деген өзара ұмтылыстарға негізделмеген "объективті емес" санатын бөліп көрсетеміз. Бұл не туралы екенін түсіндірейік. Мысалдан бастайық. Стандартты блокты үйде екі көршінің жағдайын керемет есту қабілетімен елестету оңай: біреуі жұмыс үстелінде отырады және ғылыми монография жазады, ал екіншісі скрипкада ойнайды. Біріншісі, скрипка зейінін шоғырландыруға кедергі келтіреді, қабырғаға соғылады. Жанжал басталады. Бұл жерде жанжалдың себебі екеуінің де қандай да бір құндылықты жалғыз бақылауға ұмтылуында емес, тек қарсыластардың біреуінің тиімділігін төмендететін кедергілерде екені анық. Қылмыстық сот ісін жүргізу практикасына тән, кездейсоқ өтіп бара жатқан адам бұзақыға ескерту жасағаны үшін жанжал туындаған жағдай. Сондай-ақ, екі субъект те иеленгісі келетін немесе пайдаланғысы келетін объект жоқ. Біреуі екіншісінің моральдық идеяларын бұзады. Сонымен, жеке адамдардың немесе топтардың қарым-қатынасы өзара жеккөрушілікке және бір-бірін жоюға деген ұмтылысқа толы жағдай да "объективтіліктің"ең жарқын мысалы болып табылады.

3. Айқын және жасырын қақтығыстар.

Қақтығыс процестері мен құбылыстарын талдаудың күрделілігі көбінесе субъектілердің сырттай байқалатын қарама-қайшылығы оның шынайы себептері туралы жеткілікті түсінік бермейтіндігімен анықталады. Мұндай жағдайларды сипаттай отырып, М. Дойч" жасырын "және" айқын " қақтығыс ұғымдарын қолданады [3]. Оның ойы-шындықтағы қақтығыс сыртқы жағынан қарама-қайшылықтың тақырыбы ретінде қызмет ететіндерге қарағанда тереңірек (жасырын қақтығыс) қайшылықтарға негізделуі мүмкін (айқын қақтығыс).

Сыртқы байқалған когнитивті қақтығыстың артында жасырылған жағдайларды жиі кездестіруге болады. оның нақты тақырыбы – Бұл немесе басқа мүдделер қақтығысы. Сырттай, қақтығыс ғылыми дау-дамайға ұқсайды, бірақ оның шынайы негізі-маңызды әлеуметтік мәртебе үшін күрес (мысалы, институтта бір лауазымға орналасуға деген өзара ұмтылыс). Мұндай жағдайларда Тараптар өздерінің шынайы ниеттерін жасыру үшін когнитивті қақтығыстың "тілін" мүлдем ұтымды немесе интуитивті түрде таңдайды.

Сол сияқты, отбасылық үстелдегі ұсақ-түйек жанжал терең келіспеушіліктерді жасыруы мүмкін. Отбасылық мәселелермен айналысатын психиатрлар мен психотерапевттер отбасындағы әр түрлі себептермен туындайтын кішігірім отбасылық жанжалдардың негізгі себебі көбінесе ерлі-зайыптылардың жыныстық үйлесімсіздігі екенін жақсы біледі. Көптен бері қалыптасқан антипатия әр түрлі "Объектілік" қақтығыстар, ақша үшін жанжалдар, жуылмаған ыдыс-аяқтар және т. б. түрінде үнемі жарылып кетуі мүмкін. Жанжалда тек екі ғана емес, сонымен қатар қақтығыстың қанша "қабаттары" сыртқы жазықтықта жасырылғанына байланысты ұя салатын қуыршақ ретінде бір-біріне жасырылған заттар көп болуы мүмкін.

Қақтығыстың басталуына түрткі болатын оқиға немесе жағдай әдетте себеп деп аталады. Соғыстардың себебі көбінесе жеке қақтығыстар немесе оқиғалар болатыны белгілі, дегенмен мемлекетаралық қақтығыстың нақты себептері әлдеқайда тереңірек. Мұндай жеке қақтығыстар, егер "жасырын" қақтығыс болмаса, ауқымды соғысқа ұласқаннан гөрі жойылады.

Себеп кездейсоқ пайда болып қана қоймай, оны қарсыластардың бірі белсенді түрде іздейді немесе ойлап табады. Бұл жағдайларда біз жанжалды арандатумен айналысамыз. Әдетте арандатушылық келесі схема бойынша құрылады: қақтығысты бастағысы келетін және күрес арқылы өз мүдделерін жүзеге асырғысы келетін тарап қарсыластың дұшпандығының көрінісі ретінде оңай түсіндірілетін екінші Тараппен қарым-қатынаста осындай салыстырмалы түрде жеке жағдайды іздейді, құрады немесе ойлап табады. Содан кейін бөгде адамдардың көз алдында алдын-ала жоспарланған агрессия ашуланудың әбден негізделген актісіне айналады. Бұл схема бойынша гитлерлік Германия жұмыс істеді, 1939 жылы Польшамен соғысты бастады. Сол сияқты, 1934 жылы Киров өлтірілгеннен кейін КСРО-да жаппай террордың жаңа кезеңі басталды. Егер біз күнделікті өмірден мысалдар алсақ, онда көптеген адамдар бұзақы көшеде өтіп бара жатқан адамды қорлап, кішігірім жанжал, тіпті дау-дамай туғызып, кез-келген теріс реакцияға қол жеткізіп, наразылықты еліктеп, бақытсыз адамға өзінің агрессиясын түсіретін жағдайларды біледі.

Екі (немесе одан да көп) қақтығыс жоспарының бір мезгілде болуын тараптар белсенді және саналы түрде қолдай алады, олардың әрқайсысы қақтығыстың шынайы мәні туралы есеп береді. Олар мұны әртүрлі себептермен жасайды. Ғылыми дау-дамайда немесе газет дау-дамайында, мысалы, әдептілік нормаларын сақтау және "жеке" тәуелділіктер немесе өзімшілдік себептер үшін айыпталмау. Соған қарамастан, қақтығысқа қатысушылар іс жүзінде не үшін жанжалдасып жатқанын әрдайым біле бермейді. Олардың не болып жатқанын түсіндіруі, мотивациялары кейде іс-әрекеттің нақты себептеріне мүлдем сәйкес келмейді. Қақтығыстың шынайы тақырыбы олардан да жасырылған. Олар, мысалы, дауысқа дейін баланы тәрбиелеу әдістері туралы дауласады, Дегенмен шын мәнінде бүкіл мәселе отбасында кім маңызды.

4. Жалған жанжал.

Шындығында, қақтығыстың себебі (және кейде объект) іс жүзінде жоқ болуы мүмкін; бұл тек қатысушылардың қиялының жемісі. Мұндай жалған жанжал көбінесе тараптардың кем дегенде біреуінің қателігі немесе адасуы салдарынан туындайды, бұл екінші Тарап агрессивті, заңсыз немесе басқа да жағымсыз әрекеттерді жасайды немесе жасауға ниетті деп болжайды.

Жалған құқықтық қақтығыста төрт негізгі жағдай болуы мүмкін:

\* Тарап құқықтық қатынастарда белгілі бір адаммен бірге деп санайды, бірақ бұл іс жүзінде жоқ (мысалы, құрылымды жалға алушы үй иесінің оны басқа адамға сатқанын білмейді);

\* кері нұсқа: Тарап екінші Тараппен құқықтық қатынастарда не бар екенін білмейді (айталық, мұра ашылған кезде мұрагерлердің бірі басқа мұрагерлердің бар екенін білмейді);

\* тарап қарсылас заңсыз әрекет етеді, ал екінші Тараптың әрекеттері заңды деп санайды;

\* кері нұсқа: тарап қарсылас заңды әрекет етеді деп санайды.

Осы тізімнен жағдайдың жалғандығы оның мазмұнына емес, заңды нысанға қатысты екенін көруге болады. Осы негізде жанжал туындауы мүмкін. Жағдайды бағалаудағы қателік, бір жағынан, жанжалдың заңнан тыс себептерін жоймайды, сондықтан оны төмендетпейді. оның өткірлігі. Мысалы, мүлікті адал сатып алушы қорғайды. оның меншік иесінен, өзінің де, жаудың да құқықтарын білмей және заңмен есептелмейді. Егер ол заңды форманы білсе және сақтаса, оның иесімен қақтығыс болмас еді. Екінші жағынан, қатені заңды түрде түсіну және түзету, егер ол жанжал тудырған болса, мүмкін. оны тоқтату. Сонымен, айыппұл салатын билік өкілінің әрекеттерінің заңдылығын түсінген шенеунік. оны экологиялық бұзғаны үшін жанжалды жалғастыра беруі екіталай және оның себептерін жою үшін шаралар қабылдауы мүмкін.

Жалған заңды қақтығыс жағдайды түсіндіруге, қажетті кеңестер беруге және сол арқылы қарым-қатынасты түсіндіру үшін күш техникасын қажет етпейтін түсініспеушілікке айналатын жанжалдың негізін жоюға қабілетті мамандардың, кәсіби заңгерлердің көмегімен Жақсы жойылуы мүмкін.

Құқықтық нормалар мен заңдарды түсіндіру, азаматтардың құқықтық мәдениетін арттыру қақтығыстар санын азайту және олардың ауырлығын төмендету үшін өте пайдалы. Өйткені, құқықтық нормалар әлеуметтік қатынастарды реттейді, әлеуметтік өмірді тұрақтандырады және сол арқылы топтық және жеке қарама-қайшылықтарды болдырмауға немесе болдырмауға ықпал етеді.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дәріс 5. ЖАНЖАЛДЫ ЖАҒДАЙ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Жанжалды жағдай туралы түсінік.

Қақтығыстың алдындағы оқиғаларды қарастырыңыз. Мұнда құбылыстардың екі тобын ажыратуға болатыны анық: қарама – қарсы тараптар орналасқан объективті өмірлік жағдай және бұл Тараптардың өздері белгілі бір мүдделері бар адамдар. Шын мәнінде, бұл қақтығысқа әлі ауыспаған қайшылықтың құрылымы.

Өмірлік жағдай туралы айтатын болсақ, оның көптеген параметрлері бойынша әр түрлі болуы мүмкін екенін ескеру қажет. Адам өмірінің немесе әлеуметтік топтың өмір сүру жағдайлары өтпелі, өтпелі немесе, керісінше, ұзақ, тоқырау болуы мүмкін олар белгілі бір рухани атмосферамен және материалдық игіліктердің белгілі бір деңгейімен сипатталуы мүмкін олар субъектілердің аумақтық орналасуымен, әртүрлі әлеуметтік иерархиялармен және басқа да көптеген факторлармен байланысты

Жанжалды жағдайды адамның мүдделерінің осы жағдайларының үйлесуі деп түсіну керек, бұл әлеуметтік субъектілер арасындағы нақты қарама-қайшылыққа объективті негіз жасайды. Біз бұл анықтаманы толығырақ ашамыз. Жағдайдың басты ерекшелігі – жанжал тақырыбының пайда болуы екені анық. Жағдай қақтығыстың алдында болғандықтан, оны тараптар әлі пайдаланбауы мүмкін, тіпті олар толық түсінбеуі де мүмкін. Мысал келтірейік. Ғылыми мекеме штаттарды қысқартуды көздейді. Көптеген қызметкерлер, әсіресе зейнеткерлік жаста, осы "іс-шараға"түсуі мүмкін. Әзірге белгілі бір лауазымдарды жою туралы мәселе шешілмеген, сондықтан жанжалдың туындауы туралы ертерек айту керек. Алайда, жанжалды жағдай бар, өйткені ықтимал келіспеушіліктер мен күрестің тақырыбы қазірдің өзінде бар, ұжымда шиеленіс пайда болды, бұл қатысушылардың кейінгі әрекеттерін тудыруы мүмкін.

Еңбек ұжымдарындағы әр түрлі жанжалды жағдайларды талдай отырып, Ф. М. Бородкин және Н. М. Коряк ұйымдардағы қақтығыстарға негіз болатын кейбір типтік себептерді қорытындылады: а) ұйымның құрылымдық бөлімшелері арасындағы технологиялық байланыстардың белгісіздігі; б) әртүрлі бұйрықтар беретін көптеген бастықтардың болуы; в) бір бастықтағы бағыныштылардың көп саны, бұл басқаруда хаотикалық жағдай туғызады; г) жауапкершілікті бір-біріне беру, бұл жалпы жауапсыздық жағдайын тудырады; д) бірқатар қызметкерлердің жеке және іскерлік қасиеттерінің төмендігі[1]. Әрине, бұл жағдайда ұжымдағы жанжал жағдайы оңай болуы мүмкін. Бұл тізімге мекеме үшін шиеленісті тудыратын бірқатар сыртқы факторларды қосуға болады, мысалы, басқару жүйесін қайта құру, жоғары органдардың қысқарту туралы нұсқаулары, жалақы төлеудегі қиындықтар және т. б.

Дәріс 6. ӘЛЕУМЕТТІК ШИЕЛЕНІС

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Әлеуметтік шиеленіс ұғымы.

Әлеуметтік шиеленіс-бұл қоғамдық сана мен мінез-құлықтың ерекше жағдайы, шындықты қабылдау мен бағалаудың нақты жағдайы. Бұл жағдай жанжалға тән және онымен бірге жүреді. оның. Әлеуметтік шиеленістің ауқымы көбінесе қақтығыс ауқымымен салыстырылады және олар тудырады. Қоғамдағы тұлғааралық, топаралық, ұлтаралық немесе жаһандық шиеленіс туралы айтуға болады.

Әлеуметтік шиеленіс-бұл табиғи немесе әлеуметтік ортаның қысымынан туындаған, әдетте азды-көпті ұзақ уақытқа созылатын топтағы немесе жалпы қоғамдағы эмоционалды күй. Шиеленіс кез-келген мақсатқа жетуге деген ұмтылыстан ғана емес, сонымен қатар әр түрлі қателіктерден немесе көшбасшылардың қабілетсіздігінен туындауы мүмкін. Сонымен қатар, адамдардың әдеттегі жағдайы адамның бақылауынан тыс табиғат күштерінің әсерінен күрт өзгеруі мүмкін: климаттың өзгеруі, ресурстардың сарқылуы, жер сілкінісі және т. б.

Шиеленістің ең көп тараған алғышарттары-бұл бүкіл массаның немесе халықтың едәуір бөлігінің қажеттіліктері, мүдделері, әлеуметтік күтулері мен олардың қанағаттану шарасы арасындағы сәйкессіздіктің тұрақты және ұзақ уақыт шешілмейтін жағдайы, бұл наразылықтың жинақталуына, адамдардың жекелеген топтары мен санаттарының агрессивтілігінің жоғарылауына, психикалық шаршаудың жоғарылауына және көпшіліктің ашулануына әкеледі. Басқаша айтқанда, бұл халықтың психологиясында көрінетін жанжалды жағдай туралы.

Әлеуметтік шиеленіс қоғамда (аумақтық қауымдастықта) кем дегенде екі жолмен пайда болады деп айтуға болады. Біріншіден, Егер адамдардың көпшілігі басында бұлыңғыр сезінсе, содан кейін оқиғалар өрбіген сайын олардың әлеуметтік, экономикалық, саяси, ұлттық, мәдени немесе кез келген басқа өмірлік қажеттіліктерін, мүдделері мен құқықтарын қанағаттандыру қауіп төніп тұрғанын немесе тіпті мүмкін становитсястігін түсінсе. Екіншіден, бастапқыда адамдардың салыстырмалы түрде аз бөлігі өз қажеттіліктерін қанағаттандыра алмаса және өз мүдделерін қоғамда бар жағдайларда жүзеге асыра алмаса, сондықтан мұндай жағдай қандай себептерге және нақты не себеп болғанына қарамастан, ол нақты және ойдан шығарылған кедергілерге немесе олардың құқықтарын ойдан шығарылған бұзуға қарсы күреске кіріседі, қоғамда қанағаттанбау, қорқыныш, пессимизм және т. б. көңіл-күйді тарату. Екі нұсқада да әлеуметтік шиеленіс туындайды, егер кешіктірілген дағдарыс уақтылы анықталмаса және жанжалды қарама-қайшылыққа жол берілмесе, былайша айтқанда, "тұйық жағдай", әлеуметтік процестердің логикалық дамуының тұйық тармағы байқалса. Осылайша, әлеуметтік шиеленіс-бұл әлеуметтік дағдарыстың және онымен байланысты барлық қақтығыстардың тарапы және индикаторы.

Дәріс 7. ҚАТЫСУШЫЛАРДЫҢ ПСИХОЛОГИЯСЫ

Жанжалды шартты түрде екі компонентке бөлуге болады: сыртқы (объективті) және ішкі (субъективті, психологиялық). Біз жанжалды талдауды оның маңызды компоненттерін көрсете отырып, оның психологиялық жағын қарастырудан бастаймыз. Біз мүдделер мен қажеттіліктер мәселесін, сондай-ақ жанжалды жағдайды және эмоционалды шиеленісті қабылдауды қозғай отырып, кейбір маңызды субъективті сәттер туралы бұрын айтқан болатынбыз. Енді қақтығыс процесінің кейбір психологиялық корреляцияларына тоқталайық.

Жанжалдың субъективті жағы кез-келген адам іс-әрекетіне қатысатын көптеген психологиялық элементтермен ұсынылған. Бұл аналитикалық әрекеттер мен шешім қабылдау процесі, эмоциялар мен есте сақтау, әлеуметтік көзқарастар мен құндылық бағдарлары, ішкі нормативтік механизмдер және т.б. Жанжалдағы мінез – құлық-бұл әртүрлі субъективті процестердің ерекше функционалды бағытын қажет ететін жеке, топтық немесе бұқаралық белсенділіктің ерекше түрі.

Ең алдымен, жанжалдағы мінез-құлық көбінесе қатты күйзеліспен, екінші Тараптың әрекеттерінен туындайтын стресспен байланысты. Бұл басқа субъективті процестердің барысына және Субъектінің іс-әрекетінің сипатына белгілі бір із қалдырады. Күшті шиеленіс жағдайында олар үшін күнделікті жағдайларда іс-әрекеттің жоғары тиімділігі мағынасында да, олардың толық жеткіліксіздігі, қателігі мағынасында да керемет әрекеттер жасалуы мүмкін. Жанжалға түскен адамдар сирек суық қанды болып қалады, олардың мінез-құлқын ең күшті жағымсыз эмоциялар басқарады: ашу, ашу және т.б., кейде толық әсерге жетеді. Осы жағдайларға байланысты елеулі бұрмаланулар оның әрбір қатысушысында қалыптасқан болып жатқан қарама-қайшылықтың субъективті бейнелерінде орын алуы мүмкін. Қабылдаудағы бұл бұрмаланулар жаудың ниеттері мен мақсаттарына, оның әрекеттерінің нәтижелеріне қатысты, олардың деструктивті күші айтарлықтай асыра сілтеуі мүмкін.

Субъектінің өмірлік мүдделерін қозғайтын қақтығыста оның барлық ішкі ресурстары жұмылдырылады. Мұндай жағдайларда топтар мен ірі әлеуметтік қауымдастықтарда, мемлекеттерде әдетте тиісті тәртіп пен мінез-құлықтың ерекше нормалары белгіленеді. Сыртқы жаудың болуы қоғамдастық мүшелерінің бірігуіне ықпал ететіні белгілі. Адам мүмкіндігінше күрестің қандай сипатқа ие болуына байланысты өзінің интеллектуалды немесе физикалық ресурстарын барынша пайдаланады. Жеңіске жетуді қалайтын субъектілер өздерінің білімдерін, дағдылары мен дағдыларын барынша пайдаланады. Көптеген жағдайларда реакция жылдамдығы немесе топтар мен ірі қауымдастықтар үшін реакция жылдамдығы маңызды. Жанжалда, тағы да атап өтейік – стресстік және шұғыл әрекеттерді қажет ететін жағдайлар, әдеттегі, стереотиптік, бейсаналық реакциялар жиі жүзеге асырылады.

Жанжалға қатысатын Субъект көбінесе тәуекелмен байланысты таңдау жағдайында болады. Таңдау әрқашан ұтымды, ойластырылған, барлық мүмкіндіктерді өлшей отырып жүзеге асырылады деп ойламау керек. Шешім көбінесе дереу қабылдануы керек, сонымен қатар тарап мінез-құлықтың баламаларын байсалды бағалай алмауы мүмкін. Барлық баламалар жүзеге асырыла бермейді, таңдау шеңбері айтарлықтай тарылуы мүмкін және бұл жағдайдың нашарлауына әкелетін жанжалдағы әрекеттердің жеткіліксіздігінің себептерінің бірі.

Бірақ қандай да бір жолмен – саналы немесе бейсаналық түрде-белгілі бір таңдау жүзеге асырылады. Таңдау жасауға мәжбүр болған субъектінің алдында туындайтын ең жалпы және типтік дилеммалар к. Левин мен оның ізбасарларының еңбектерінде сипатталған [1]. Бұл "ұмтылу – ұмтылу", "болдырмау – болдырмау", "ұмтылу – болдырмау" және "қос ұмтылу – болдырмау"дилеммалары. Бірінші жағдай" ұмтылыс – ұмтылыс", мұнда субъект екі тартымды баламаның бірін таңдауы керек, біздің ойымызша, қақтығыс жағдайына тән емес, әдетте барлық оң баламалардың максималды шектелуімен және қажетсіз баламалардың үнемі болуымен байланысты. Сондықтан біз тағы үш жағдайды қарастыруға тоқталамыз.

1. "Болдырмау-болдырмау" дилеммасы. Бұл ештеңе алмай, "екі жамандықтың ішінен" таңдау керек жағдай. Мұндағы ішкі мәселе, шын мәнінде, қандай шешім аз шығынға ұшырайды және қолда бар әлеуетті, энергетикалық ресурстарды және т.б. (соның ішінде күресті жалғастыру үшін қажет) сақтайды. Қарақшылардың шабуылындағы классикалық фраза: "әмиян немесе өмір?"бұл жағдайды сипаттайды. Мұндай жағдайда, әдетте, агрессор мемлекет саяси тәуелсіздігін жоғалтқаннан гөрі алым төлеуді жөн көретін әлсіз мемлекетті қояды. Қарсыластың жаппай әскери шабуылында шегініп бара жатқан тарап та осындай таңдау жасайды, мысалы, Филидегі әйгілі әскери кеңес, Мәскеуді тапсыру және тонау бағасымен армияны сақтап қалуға шешім қабылдады.

2. "Ұмтылу-аулақ болу" дилеммасы: бұл жағдайда бір нәрсе бір уақытта тартады және кері қайтарады, мысалы, бұл тұлғааралық немесе мемлекетаралық қақтығыста зорлық-зомбылық әрекеттері жағдайында болуы мүмкін. Бір жағынан, бұл әрекеттер өте тиімді және тез жеңіске жетуі мүмкін, бірақ екінші жағынан, олар бірдей жаппай реакцияны тудыруы мүмкін, сонымен қатар олар заңсыз деп бағалануы мүмкін. Бұл мысал, айтпақшы, жанжалдағы таңдау проблемасы әлеуметтік-нормативтік тетіктердің әрекетімен тығыз байланысты екенін көрсетеді.

3. "Қос ұмтылыс – болдырмау" дилеммасы. Бұл дилемма, біздің ойымызша, қақтығысқа тән. Бұл жағдайды қарама – қайшы бағалау кешенімен байланысты, мұнда бір емес, екі (және шын мәнінде-бірнеше) балама оң және теріс жақтары көрінеді. Дәл осы мәселе, мысалы, тікелей шабуыл мен жауды таңқалдыруға мүмкіндік беретін айналма маневр арасында таңдау жасайтын субъектінің алдында тұр. Әр нұсқа өз пайдасын уәде етеді, бірақ әрқайсысы шығындарға толы: бірінші жағдайда – күшпен, екінші жағдайда – уақытпен.

Осы комбинацияларда шешім қалай таңдалады? Психологиялық зерттеулерге сәйкес, мінез-құлық тенденциясының (таңдау күшінің) шамасы бір уақытта екі айнымалыға байланысты: мақсаттың валенттілік шамасы (яғни оның мәні, оны субъект үшін тарту) және субъект еңсеруі керек мақсатқа дейінгі қашықтық. Мақсатқа дейінгі психологиялық қашықтық кеңістіктік қашықтыққа дейін азаймайтыны түсінікті. Бұл уақыт бойынша қашықтық, қажетті аралық әрекеттер саны немесе олардың күрделілігі, бұл үшін қажетті күш жұмсау және т. б. болуы мүмкін. Ия, және мақсаттың тартымдылығы-бұл өзгермелі және екіұшты мән.

Н. Миллер выдвинул ряд гипотез, касающихся особенностей разрешения внутренних противоречий в рассматриваемых случаях: 1) тенденция стремления тем сильнее, чем ближе цель (градиент стремления); 2) тенденция избегания тем сильнее, чем ближе внушающий опасение объект (градиент избегания); 3) градиент избегания растет быстрее градиента стремления (это означает, что опасность воспринимается сильнее, чем выгоды от возможного противостояния); 4) в случае конфликта между двумя несовместимыми реакциями побеждает более сильная; 5) сила подкрепляемой тенденции реагирования возрастает вместе с количеством подкреплений (иными словами, повторяемость эпизодов конфликта существенно влияет на поведение участников).

Эти наблюдения позволяют в некоторых случаях объяснить выбор сторонами своей линии поведения в конфликте. Разумеется, этот выбор зависит от множества и других психологических факторов: интеллектуальных, эмоциональных, волевых, а также от совокупности внешних (в том числе и совершенно случайных) обстоятельств. Он может быть случайным, нетрадиционным, даже парадоксальным. Действительное решение подчас предсказать довольно трудно. Но если исходить из того, что все-таки это решение должно быть в достаточной мере рациональным, то некоторый свет на эту сторону вопроса проливают исследования по теории игр. Остановимся на них немного подробнее.

**Лекция 8. РАЗВИТИЕ КОНФЛИКТА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1. Латентная стадия.**

Конфликту как таковому предшествует (точнее – может предшествовать) латентная – скрытая – стадия, при которой есть все элементы конфликта, за исключением внешних действий. Формально говоря, в эту стадию можно включить пять последовательных событий или этапов развития конфликта.

Первое событие – возникновение объективной конфликтной ситуации, о которой уже подробно сказано выше. В принципе конфликтная ситуация может появиться одновременно с выявлением конфликта (в его открытой стадии) или, как говорилось выше, быть сознательно спровоцирована одним или обоим участниками. Но логически конфликтная ситуация – первое звено.

Второе событие – осознание хотя бы одним из субъектов своих интересов в этой ситуации. Понятно, что интересы могут быть ложно понятыми, искаженными либо реальными и объективными, но без их осознания дальнейшая борьба не имела бы основания.

Третье событие, тесно связанное с предыдущим, – осознание препятствия для удовлетворения своих интересов (в когнитивном конфликте – выявление иных взглядов). Здесь следует обратить внимание на то, что эти препятствия могут быть по меньшей мере троякого рода. Во-первых, они могут вытекать из объективной ситуации, безотносительно к позиции других лиц, которых мы могли бы рассматривать как потенциальных участников будущего конфликта. Например, химический завод регулярно нарушает требования по охране природной среды, загрязняя атмосферу. Причина – отсутствие водоохраняемых сооружений, система которых для данного вида химического производства еще технически не разработана, промышленность ее не выпускает. Интерес завода – изменить ситуацию, прекратить очевидное нарушение. Но конфликтовать ему пока что не с кем, разве только с изобретателями. Здесь конфликтная ситуация непосредственно конфликта за собой не влечет.

Во-вторых, препятствием для удовлетворения интересов участника могут быть его собственные субъективные качества. Предположим, что в том же примере завод мог бы создать очистные сооружения своими силами, но не проявил необходимой инициативы. С кем ему конфликтовать? Только внутри коллектива, а мы имеем пока в виду конфликт внешнего порядка.

Наконец, в-третьих, внешнее препятствие имеется, и оно объективировано, вернее, персонифицировано, например, в чиновнике министерства, не дающем согласия на дополнительные расходы для создания очистного сооружения. В данном случае препятствие может быть достаточно определенно заявлено и осознано, что является важным условием дальнейшего развития конфликта.

Мы говорим «важным», но не необходимым, потому, что иногда имеющееся препятствие остается несколько расплывчатым, неясным, туманным. Кто из чиновников конкретно виновен в задержке с дотацией? И надо ли конфликтовать именно с ним или с его начальником? Четкое представление о противнике может подчас сложиться лишь в ходе конфликта, после «пробных» действий обеих сторон.

Четвертое событие – это осознание своих интересов и соответствующих препятствий другой стороной. Разумеется, эта стадия может предшествовать третьей или совпадать с ней во времени. Ее может и не быть вообще – хотя бы по той причине, что интересы сторон могут совпасть и препятствий в этом случае не будет. Так произойдет, если чиновник министерства согласится с руководством завода и поможет создать очистную систему. Но в противном случае конфликт определится с достаточной четкостью, хотя еще не начнется.

Даже следующая – пятая стадия не открывает конфликта. Она включает конкретные действия, предпринятые одной из сторон для отстаивания своих интересов (например, официальное обращение дирекции завода в министерство). Но отрицательный ответ на это обращение (стадия шестая) – это уже начало конфликта, поскольку позиции обеих сторон четко определились и начались практические действия друг против друга.

Названные нами шесть стадий не обязательно чередуются в указанной последовательности. Некоторые могут выпадать, другие – повторяться, последовательность их может быть иной. Выше приведена логическая схема, которая изображает «идеальный» случай развития конфликта вовне.

Очевидно, при этом конфликт перерастает в открытую стадию, которая характеризуется по меньшей мере тремя обстоятельствами. Во-первых, наличие конфликта становится очевидным для каждого из участников. При этом могут вступать в действие те рефлексивные игры, о которых говорилось выше: каждая из сторон будет стремиться «обыграть» другую.

Во-вторых, действия становятся практическими, они приобретают внешнюю форму, включая использование средств массовой информации, действия по захвату спорного объекта, насилие, угрозы и т.д.

В-третьих, о конфликте, вышедшем из латентной стадии, будут осведомлены третьи лица, посторонние, которые в той или иной степени в состоянии влиять на конфликт. Следует только заметить, что это влияние отнюдь не однозначно. Не нужно думать, что общественность обычно «гасит» конфликт; совсем напротив, она может ему содействовать, подогревая агрессивные настроения одной или обеих сторон, как это наблюдается, например, в межнациональных конфликтах.

В некоторых конфликтах заметен также переход к иному уровню, например, от личных отношений – к конфликту между группами, организациями. И наоборот, крупный социальный конфликт – в сфере властных отношений – «опускается» также и на микроуровень, меняя образ жизни и поведение отдельных людей.

**Лекция 9. ДИНАМИКА ЮРИДИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Иногда конфликт с самого начала имеет юридическую основу. Это происходит в тех случаях, когда стороны связаны правовыми отношениями и именно эти отношения выступают в качестве объекта конфликта или мотива поведения участников. Но чаще всего юридическая форма конфликта возникает не сразу, а лишь по мере его развития.

В динамике юридического конфликта большую роль играет вмешательство третьей стороны: государственного правоприменительного (правоохранительного) органа, который будет разбирать конфликт и принимать по нему решение. Это может быть суд, арбитраж, административная инстанция (например, директор предприятия, министерство и т.д.) либо иное государственное учреждение, с которым стороны связаны соответствующими правоотношениями. Такая третья сторона если сразу и не присутствует в конфликте, то во всяком случае почти всегда «вырисовывается на горизонте». Известно, что существует и такая точка зрения, что все правоотношения являются трехсторонними: помимо прямых участников в них состоит и публичная власть, регулирующая течение событий путем соответствующего контроля или, в случае необходимости, властного вмешательства в отношения сторон (эта конструкция несомненно имеет основания в уголовном или гражданском судопроизводстве, где кроме истца и ответчика, потерпевшего и обвиняемого действует государственный орган – суд).

2. Стадии развития юридического конфликта.

Так как сам конфликт – явление динамическое, развивающееся, то при более подробном его анализе можно выделить несколько стадий его развития;

• возникновение у одной или у обеих сторон мотивов юридического характера (в деле Матвеевых у супруги после разговора с родственниками возникло решение подать заявление о расторжении брака);

• возникновение правовых отношений между сторонами, находящимися в конфликте (в приведенном примере они возникли после подачи Матвеевой заявления в суд);

• развитие (изменение, прекращение) правовых отношений в связи с рассмотрением дела юридической инстанцией (в данном случае – судом); эта стадия может быть весьма длительной и претерпевать различные изменения; даже при нормальном течении дела (например, в уголовном процессе) будут иметь место предварительное расследование случившегося, предание обвиняемого суду, судебное рассмотрение дела, кассационное, надзорное производство и т.д.;

• издание правового (правоприменительного) акта, завершающего конфликт (в приведенном примере – вынесение судом решения о разводе); может быть принято несколько решений или дело может быть пересмотрено и т.д.

ЗАҢДЫ ҚАҚТЫҒЫСТАРДЫҢ ТҮРЛЕРІ

Дәріс 10. ҚАҚТЫҒЫСТАР ТИПОЛОГИЯСЫ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Жіктеу негіздері.

Типология мәселесі көптеген гетерогенді объектілермен айналысатын барлық ғылымдарда пайда болатыны белгілі. Әлеуметтік ғылымдардағы типология мәселелері "таза" эксперименттер жүргізудің практикалық мүмкін невозможстігіне (жаратылыстану ғылымдары сияқты) және әдіснамалық сипаттағы қиындықтарға байланысты өте күрделі.

Қандай жағдай болмасын, қайшылықтар мен қақтығыстар мәңгілік және тұрақты, олардың субъектілері де бір жағынан тұрақты және бұл жағдайлардың болуы мәселені кем дегенде ішінара шешу қажеттілігін талап етеді.

Жанжал типологиясын дамыту үшін, мысалы, жүйелік тәсіл қолданылуы мүмкін.

Жүйе өзінің ішкі қайшылықтарының нәтижесі болып табылатын ішкі бұзылуларды үнемі бастан кешіреді.

Компонент пен жүйе, бөлік және бүтін; үзіліссіз және үздіксіз, құрылым және функция; ішкі және сыртқы; ұйымдастыру және ұйымдастырмау; әртүрлілік пен монотондылық-жүйелерге тән және қақтығыстар тудыратын қарама-қайшы тараптар мен қатынастардың толық тізімі емес[1]. Осы сипаттамалардың әрқайсысы белгілі бір типтегі қақтығыстарды бөліп көрсетуге негіз бола алады.

Құрылымдық-функционалдық талдау өкілдері (Т.Парсонс, Р. Мертон, к. Дэвис және т. б.) қабылдаған әлеуметтік жүйелердің тұрақтылығын қамтамасыз ететін құрылымдар мен механизмдерді зерттеу қақтығыстармен байланысты жүйелердің құрылымдары мен функцияларының әртүрлі типологияларын құруға әкелді. Мысалы, парсонстың пікірінше, жүйеге қойылатын төрт міндетті талапты бөліп көрсетуге болады: сыртқы объектілерге бейімделу, мақсат қою, жүйе элементтері арасындағы қайшылықсыз қатынасты сақтау (интеграция) және, сайып келгенде, институционалдық нормативтік талаптарды сақтау ("құндылық" үлгісі). Бұл негізінен қоғамда жанжалсыз өмір сүрудің алғышарттары немесе шарттары.

Р. Мертон, Парсонстан айырмашылығы, әлеуметтік құрылымдағы қайшылықтар мен шиеленістер нәтижесінде пайда болатын дисфункционалды құбылыстарға назар аударды. "Әлеуметтік құрылым және аномия" еңбегінде ол қоғамдағы жеке тұлғалардың бейімделуінің бес түрін анықтайды (конформизм, инновация, ритуализм, ретризм, бүлік)[2]. Осы түрлердің әрқайсысынан ауытқу билікпен немесе өкілдік топ деп аталатын сөзсіз қақтығысты білдіреді.

Құрылымдық-функционалдық талдаудың соңғы нұсқалары (р.Александр және т. б.) осы негізгі ережелерді өзгертті, бірақ бұл тұжырымдаманың негізгі идеялары сақталды (статикалық, қоғамды тарихтан тыс қарастыру, дерексіз категориялық аппарат, өзін-өзі реттейтін жүйелерді сипаттаудағы жеке тұлғаның "дұрыс емес мінез-құлқы" және т. б.).

Жалпы, жүйелік тәсіл шеңберіндегі қарама-қайшылықтарды кезеңділік критерийі мен оларды шешудің реттілігі бойынша жіктеу өте осал екенін атап өткен жөн. Өздеріңіз білетіндей, диалектикада даму реттілігінің келесі сипаттамасы қабылданады: элементтер, бөліктер, ішкі жүйелер арасындағы ішкі қарама-қайшылықтардың пайда болуы және жетілуі, яғни.жүйенің қалыптасуы, тұрақсыздық және бір қарама-қайшылықты екіншісіне қарсы күресу және теріске шығару және жаңа жүйеге көшу арқылы жүйенің бұзылуы. Қазіргі зерттеушілер мұндай дамудың мүмкіндігін мойындайды, бірақ есептемейді. оның жалғыз мүмкіндігі бар. Керісінше, өзгерістер жүйенің бұзылуы арқылы емес, өсу арқылы болатын көзқарас кең таралды. E. E тәртіптілік және асқыну. Жүйедегі қарама-қайшылықтардың өсуі даму көзі ретінде емес, әдеттегі антисистемалық әрекеттің себебі ретінде қарастырылады.

Қақтығыстарды ішкі және жүйеден тыс деп бөлу сөзсіз танымдық және практикалық мәнге ие. Жүйелік әлеуметтік қайшылықтар мен қақтығыстарды түсіндіруге тоқталу өте маңызды. Марксистік ұстанымға сәйкес, әлеуметтік жүйелердің өзгеруі, атап айтқанда, жаңа өндірістік күштер мен ескірген өндірістік қатынастар арасындағы бітіспес қайшылықтармен түсіндіріледі. Мұндай жеңілдетілген түсінік қазіргі әлеуметтануда қатты сынға ұшырады. Мысалы, л.Козер қоғамдарды "қатты" (жабық) және плюралистік (ашық) деп бөлуге болады деп есептеді. Қатты топтарда (дұшпандық таптар) өз мүдделерін революциялық зорлық-зомбылық арқылы шешеді, ал плюралистік топтарда жанжалды әртүрлі әлеуметтік институттар арқылы шешуге мүмкіндік беріледі.

Батыс зерттеушілерінің арасында Э. Гидденстің көзқарасы да осы тұрғыда қызығушылық тудырады. Оның пікірінше, қоғамның әрбір жеке типі біртұтас таптық принципке дейін төмендетілмейтін үстемдік пен қанау формаларының плюрализмімен сипатталады. Сонымен қатар, таптық қанаумен қатар, эксплуатациялық қатынастардың үш түрі бар, олар толық түсіндірілмейді, дегенмен олар жалпы таптық күрес теориясымен және атап айтқанда артық құн теориясымен қозғалады. Бұл: А) мемлекеттер арасындағы эксплуатациялық қатынастар, көбінесе әскери үстемдікпен қалыптасады; б) этникалық топтар арасындағы бірінші типтегі эксплуатациялық қатынастармен сәйкес келетін немесе сәйкес келмейтін эксплуатациялық қатынастар; в) ерлер мен әйелдер арасындағы эксплуатациялық қатынастар (жынысы бойынша пайдалану). Бұл қанаудың ешқайсысын тек сыныптық деңгейге дейін төмендетуге болмайды[3].

Осылайша, жүйеішілік Қайшылықтар қақтығыстар типологиясының негізінде болуы мүмкін, бірақ оларды таптық қайшылықтармен шектеуге болмайды.

Жанжал салалары.

Ең қарапайым және оңай түсіндірілетін-қақтығыс субъектілерін және олардың көріну салаларын бөлуге негізделген типология. Осы белгілерге сәйкес қақтығыстарды экономикалық, саяси, оның ішінде ұлтаралық, тұрмыстық, мәдени және әлеуметтік (сөздің тар мағынасында) деп бөлуге болады.

Экономикалық қақтығыстарға назар аударған жөн, олардың мәні мен таралу дәрежесі қоғамның нарықтық экономикаға көшуі кезінде айтарлықтай өзгереді. Шынында да, мемлекеттік меншік үстемдік ететін және нарық жоқ қоғамда экономикалық қақтығыстардың негізі өте шектеулі. КСРО-да жұмыссыздық, ереуілдер, таптардың күресі жоқ деген пікірлер үгіт-насихат болған жоқ. Біз мұнда қандай бағамен қол жеткізілгені туралы мәселені талқыламаймыз; тағы бір нәрсені атап өту маңызды: экономикалық салада көптеген жылдар бойы жалпымемлекеттік ауқымдағы қақтығыстар іс жүзінде кездеспеген немесе өте жергілікті және қысқа мерзімді болған. Бұл, әрине, әрдайым мемлекетпен жасырын соғыс жағдайында болған көлеңкелі экономикаға қатысты емес.

Нарыққа көшу кезінде сіз басқа суретті байқай аласыз. Шын мәнінде, нарықтың өзі тек бәсекелестік немесе жауды вытыстыру түрінде ғана емес, ең алдымен – әрдайым диалогпен, тіпті серіктесті тиімді келісімге мәжбүрлеу мақсатында әртүрлі әрекеттермен (соның ішінде Қоқан-лоққылармен, бопсалаумен, зорлық-зомбылықпен) байланысты сауда мәмілелері түрінде тұрақты қақтығыстарға арналған алаң болып табылады. Сонымен қатар, нарықтық экономика жағдайында басқа да өткір жанжалды жағдайлар туындайды: ереуілдер, локауттар, Ақша айналымындағы дағдарыстар және т. б. Нарықтық экономика сонымен қатар арнайы әзірленген ережелермен реттелетін үнемі туындайтын еңбек қақтығыстарын болжайды. Еңбек қақтығыстары кез-келген әлеуметтік жүйеде болғанымен, олар кез-келген өнімді, соның ішінде жұмыс күшін сатып алуға және сатуға негізделген нарықтық экономикаға тән.

Ауқымды экономикалық қақтығыстардың ерекшелігі-олардың саласына халықтың кең тобын тарту. Әуе диспетчерлерінің ереуілі тек авиациялық компанияларға ғана емес, мыңдаған жолаушыларға да қатысты. Егер ереуілді дәрігерлер жүргізсе, бұл миллиондаған жәбірленушілер. Сондықтан ереуілдердің кейбір түрлеріне тыйым салуды қоса алғанда, еңбек қақтығыстарын институттандыру қоғамдық өмірді тұрақтандырудың маңызды құралы болып табылады.

Саяси саладағы қақтығыстар жалпы демократиялық қоғамда жиі кездеседі. Олардың ерекшелігі-олар ауқымды қоғамдық оқиғаларға айналуы мүмкін: көтерілістер, жаппай тәртіпсіздіктер, сайып келгенде, азаматтық соғыс. Көптеген заманауи саяси қақтығыстар ұлтаралық аспектімен сипатталады; барлық жағдайда дерлік саяси қақтығыс бір уақытта Ұлттық болып табылады немесе кез келген жағдайда "ура-патриоттық", сепаратистік немесе діни қозғалыс болсын, осындай жағы бар.

Әрі қарай, еңбек, Денсаулық сақтау, әлеуметтік қамсыздандыру, білім беру саласындағы мүдделер қайшылықтарынан туындайтын қақтығыстар. Олар жоғарыда аталған екі қақтығыс түрімен тығыз байланысты – экономикалық және саяси. Бұл қақтығыстар әлеуметтік жүйенің табиғатына тікелей байланысты емес және олардың ауқымы соншалықты үлкен емес. Жұмыс немесе тұрғылықты жері бойынша адамдар арасындағы тұрмыстық қақтығыстар туралы да айтуға болады.

Заңды қақтығыстың типологиясы.

Қақтығыстардың типологиясы туралы жалпы ойлар заңды қақтығыстарға да қатысты. Соңғылары, басқалар сияқты, жаһандық және аймақтық болып жіктелуі мүмкін; топтық және тұлғааралық; ситуациялық және позициялық; мүдделер қақтығысы және когнитивтік; өткір, жалқау, жаңару. Алайда, заңды қақтығыстың ерекшелігі басқа. Ол заңды сипаттамалармен анықталады. Оларға мыналар жатады: жанжалды жатқызуға болатын құқық саласы; оған қатысты норманың құрылымы; құқық қолдану мекемесінің әртүрлілігі және т. б.

Құқық салалары бойынша бөліну тұрғысынан олардың әрқайсысында қақтығыстар болуы мүмкін. Сот және төрелік практика көрсеткендей, азаматтық, еңбек, қаржылық, отбасылық құқық мәселелерімен байланысты жанжалды қатынастар жиі кездеседі. Әкімшілік құқық нормаларының әсеріне жататын экологиялық және экономикалық қақтығыстар жиі кездеседі. Сандық жағынан онша кең таралмаған, бірақ қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, түзеу және еңбек құқығы салаларына қатысты қақтығыстар ең қауіпті.

Ерекше топты халықаралық құқық нормаларымен, мемлекеттердің шарттары мен келісімдерімен, сондай-ақ ішкі (конституциялық) заңнамамен реттелетін халықаралық және ұлтаралық қақтығыстар құрайды.

Жоғарыда айтылғандай, жанжалды қатынастардың көптеген аралас нұсқалары бар. Мысалы, қоғамдық ұйым (саяси партия, кәсіподақ) мен мемлекеттік органдар арасындағы қақтығыс оның пайда болу кезеңінде мүлдем заңды болмауы мүмкін, бірақ содан кейін заңды болып, белгілі бір заңнамалық нормаларға (конституциялық, әкімшілік, қаржылық құқық және т.б.) бағынуы мүмкін. Құқықтық қақтығыстардың аралас түрлері азаматтардың қарым-қатынасында, әсіресе жұмыс немесе тұрғылықты жеріндегі ұзақ мерзімді жанжалдар мен жанжалдарда жиі кездеседі. Сонымен, отбасылық жанжал ретінде басталатын жанжал әкімшілік құқық бұзушылыққа немесе тіпті қылмысқа (ұрып-соғу, бұзақылық) айналуы мүмкін; мекемеде әкімшілік қатынастар еңбек қатынастарына, кейде Конституцияға дейін құқықтың әртүрлі салаларымен реттелетін саяси қақтығыстарға айналады (ереуілге шығу құқығы). Ұлттық қатынастар саласында заң тұрғысынан қақтығыстар көбінесе көп салалы сипатқа ие: оларға, мысалы, конституциялық, әкімшілік, азаматтық, қылмыстық және іс жүргізу, сондай-ақ халықаралық құқық нормалары қатысуы мүмкін.

Жанжал жататын материалдық құқық саласы бұл жанжалды шешуге болатын процедуралық құралдарды толық анықтамайды. Мысалы, азаматтық істерді сот немесе төрелік қарауы мүмкін, аралық сот немесе әкімшілік процедура да мүмкін (мысалы, АХАЖ органдарындағы некені бұзу). Кейіннен жанжалдарды қараудың заңды рәсімдеріне ерекше назар аударамыз

Енді тиісті құқықтық нормалардың сипатына байланысты құқықтық қақтығыстардың типологиясына тоқталайық. Жалпы айтқанда, жанжалдың негізінде кез-келген құқық нормасын әр түрлі түсіндіру және түсіну (немесе сақтамау, бұзу) болуы мүмкін: уәкілетті, міндеттеме немесе тыйым салу. Соңғы жағдайда қақтығыстар жиі болатыны түсінікті, бірақ норманың сипаты тек қақтығыстардың жиілігіне ғана емес, сонымен бірге оның субъектілеріне де әсер етеді.

Уәкілетті норма кезінде жанжал уәкілетті субъект пен мүдделері бұзылған немесе уәкілетті субъект бұзуы мүмкін деп есептейтін жеке немесе заңды тұлға арасында туындауы мүмкін. Мысал келтірейік.

1993 жылы Астана маңында азаматтардың едәуір санына жеке үйлер салу үшін мемлекет тарапынан жер телімдері бөлінді. Бұған бұрын бөлінген жерлерді шабындық пен мал жаю үшін пайдаланған көрші ауылдардың тұрғындары қарсы болды. Жанжал, көрініп тұрғандай, жер учаскелеріне құқығы бар адамдар мен оларды жазылмаған дәстүр бойынша пайдаланғандар арасында пайда болды. Бұл қақтығысты жергілікті билік жергілікті халықтың қажеттіліктері үшін басқа жер учаскелерін бөлу арқылы шешті. Жол бойында біз бұл қақтығысқа екі тарап емес, үш тарап қатысқанын атап өтеміз: қала иелері, ауыл тұрғындары және жергілікті өзін-өзі басқару органдары.

Міндетті норма қолданылған жағдайда жанжал субъектілерінің шеңбері кеңірек болуы мүмкін, ол міндетті тұлға мен мемлекет арасында да (міндетін орындамаған жағдайда), сол адам мен оның контрагенттері арасында да мүмкін. Міндет тек жеке және заңды тұлғаларды ғана емес, сонымен бірге мемлекетті де оның орындалуының кепілі ретінде байланыстырады. Автобустағы бақылаушы өз міндетін атқара отырып, билетсіз жолаушыға айыппұл салуға тырысады, ал ол айыппұл төлеуден жалтарып, дауласады деп елестетіп көрейік. Егер бақылаушы шабандоздармен қақтығысқысы келмесе, жай ғана жібереді. ол автоматты түрде басқа қақтығысқа түседі-мемлекетпен.

Тыйым салу нормаларын қолдану кезінде қақтығыстар, атап өткендей, негізінен тиісті жеке немесе заңды тұлға бұл нормаларды бұзады. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы құқық бұзушылықтар әдеттегі мысал бола алады.

Жаңа ғана аталған типологияға мемлекеттік құқық қолдану немесе Құқық қорғау органдары жүйесі бойынша құқықтық қақтығыстардың жіктелуі жатады. Бұл жанжалды жағдайлар туындаған жағдайда осы органдардың құзыреті туралы түсінік беретін ыңғайлы. Бұл құзырет құқық қорғау органдарына (сот, төрелік, прокуратура, милиция және т.б.) қатысты нақты анықталған. Алайда, егер қақтығыстар басқа мемлекеттік мекемелердің, министрліктердің, ведомстволардың, басқармалардың, бөлімдердің, префектуралардың, мэриялардың және т. б. жұмысына байланысты туындаса. лауазымды адамдар мен мемлекеттік органдардың заңсыз әрекеттеріне шағымданудың салыстырмалы түрде жақында енгізілген тәртібі осы жағымсыз құбылыстарға қарсы күресті жандандыруға мүмкіндік береді. Дегенмен, ол әлі де сирек қолданылады.

Жанжалдарды органдар жүйесі бойынша жіктеу, ең алдымен, даулы мәселелерді шешу үшін қайда жүгіну керектігі туралы нақты ақпараты болуы керек азаматтар үшін пайдалы.